



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering, avvisning av leverandør

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av parallelle rammeavtaler om juridiske tjenester. Klager anfører at innklagede har gjort en rekke feil ved evalueringen av de innkomne tilbudene, og at en av de valgte leverandørene skulle vært avvist fordi leverandøren har gitt feilaktige opplysninger i sitt tilbud. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket ved evalueringen av de innkomne tilbudene, men at innklagede som følge av klagen fra klager nå har en foranledning til å undersøke om opplysningene i den ene av de valgte leverandørens tilbud er riktige.

Klagenemndas avgjørelse 25. august 2015 i sak 2015/53

Klager: Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS

Innklaget: Nofima AS

Klagenemndas medlemmer: Marianne Dragsten, Halvard Haukeland Fredriksen, Tone Kleven

Bakgrunn:

- (1) Nofima AS (heretter innklagede) kunngjorde 26. januar 2015 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en parallell rammeavtale om juridiske tjenester. Anskaffelsens verdi ble ikke opplyst i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt til 10. mars 2015.
- (2) Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 1.2.1 at innklagede ønsker å inngå en rammeavtale som omfatter innklagedes samlede behov for juridiske tjenester, blant annet på følgende områder; arbeidsrett, avtale-/kontraktsrett, fiskeri- og havbruksrett, offentlige anskaffelser, EØS/konkurranserett, selskapsrett og IPR¹ og patenter.
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 2.1 opplyses det at det vil bli inngått kontrakt med to leverandører. I konkurransegrunnlaget punkt 7.1 fremgår det at kontrakt vil bli tildelt basert på følgende kriterier:

	"TILDELINGSKRITERIUM	Dokumentasjon	Vekt %
1.	Erfaring og kompetanse <i>Tilbudte ressursers samlede formelle kompetanse og erfaring knyttet til juridiske tjenester for virksomheter i relevante størrelser.</i>	<i>CV på tilbudte ressurser og ansvarlig partner. Presentasjon av tilbudte personells CV med beskrivelse av erfaring fra relevant arbeid, for eksempel</i>	40 %

¹ Intellectual Property Rights

	<i>Samarbeidsevne, initiativ og engasjement.</i>	<i>beskrivelse av type oppdrag, omfang, oppdragsgiver og tidspunkt.</i>	
2.	<i>Oppdragsorganisering og responstid</i> <i>Oppdragsforståelse, faglig løsning, organisering og planlagt fremdrift.</i> <i>Responstid og gjennomføring innenfor avtalt tidsramme.</i>	<i>Beskrivelse av oppdragsorganisering, mht. spesialfelt og kontaktpunkter.</i> <i>Beskrivelse av håndtering av oppdrag og normalt forventet responstid for oppstart av oppdrag.</i>	30 %
3.	<i>Pris</i> <i>Det skal angis pris i Norske kroner eks. mva.</i> <i>Timepriser skal dekke alle utgifter og kostnader knyttet til oppdraget, herunder forbruksmateriell, rekvisita, transport, reisetid, service, leverings- og faktureringsomkostninger mv, samt skatter og avgifter</i>	<i>Tilbud i form av pris iht. valgte kravspesifikasjon for juridiske tjenester.</i> <i>Oppstilling av timepris for partner, ansvarlig advokat, advokatfullmektig (eller lignende inndeling mellom nivåer).</i>	30 %"

- (4) Innklagede mottok 13 tilbud innen tilbudsfristen 10. mars 2015, heriblant fra Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS (heretter klager), Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA (heretter Steenstrup Stordrange) og Tenden advokatfirma ANS (heretter Tenden).
- (5) I tilbudet fra Steenstrup Stordrange er det oppgitt hvem som er tilbudt som ansvarlig partner på hvert rettsområde, og hvilke andre ressurser som er tilbudt. På fagområdet avtale/kontraktsrett fremgår det at alle selskapets 106 advokater har erfaring med avtale/kontraktsrett og tilbys som ressurser.
- (6) Innklagede sendte et brev til samtlige tilbydere i konkurransen 24. april 2015, der det fremgikk at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Steenstrup Stordrange og Tenden. Det ble gitt følgende begrunnelse for valget av leverandører:

"Vi har vurdert kriteriet "erfaring og kompetanse" med en score fra 1-10. Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA og Tenden Advokatfirma ANS dekker Nofimas behov for kompetanse i alle felt. Begge har erfaring og kompetanse i instituttsektoren. Begge har solid kompetanse på alle de etterspurte rettsområdene. Steenstrup Stordrange fikk vektet score 3,4 og Tenden fikk vektet score 3,4.

Vi har vurdert kriteriet "oppdragsorganisering og responstid" med en score fra 1-10. Vi har vurdert at Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA og Tenden Advokatfirma ANS løsning tilfredsstiller Nofimas behov. Begge advokatfirmaene har umiddelbar respons.

Oppdragsorganiseringen er oversiktlig og kontaktperson/team godt beskrevet. Steenstrup Stordrange fikk vektet score 2,7 og Tenden fikk vektet score 2,6.

Vi har satt opp en matrise hvor gjennomsnittpris av tilbudte priser ble rangert. Steenstrup Stordrange fikk vektet score 2,82 og Tenden fikk vektet score 2,67.

Advokatfirmaet Steenstrup Stordrange DA vurderes å ha gitt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet og tildeles med dette rammeavtalen. Tenden Advokatfirmaet ANS vurderes å ha gitt det økonomisk nest mest fordelaktige tilbudet og tildeles med dette rammeavtale nr.2.

Steenstrup Stordrange fikk vektet total score 8,92 og Tenden fikk vektet total score 8,62."

- (7) Klager sendte en e-post til innklagede 29. april 2015, og ba om innsyn i innklagedes evaluering og Steenstrup Stordranges tilbud. Klager sendte en ny e-post til innklagede 30. april 2015, der det fremgikk følgende:

"Det vises til telefonsamtale mellom Grete Sollesnes Winther og undertegnede i dag, der følgende fremkom:

- Nofima har hatt tre medlemmer i evalueringsgruppen, Kari Grønlien, Øyvind Fylling-Jensen og Grete Sollesnes Winther. Det er ikke brukt konsulentbistand i forbindelse med evalueringen.*
- Nofima vurderer å ha gjort en "helhetlig vurdering" ift. hvilket advokatfirma som passet Nofima best.*
- Det foreligger kun interne arbeidsnotater fra evalueringen. Det foreligger ingen score på de enkelte fagområder, jobben må i så tilfelle gjøres på nytt.*
- Det er ikke innhentet referanser i evalueringsprosessen.*
- Evalueringsgruppen har brukt en rangeringsliste under evalueringsarbeidet som direktør Fylling-Jensen presenterte, fra Dagens Næringsliv, Kapital eller liknende.*
- Prisrangeringen er foretatt ved at det er beregnet en gjennomsnittspris ift. Partner-, advokat og fullmektigpris. Det er ikke foretatt en kobling mellom pris og tilbudte ressurser, slik at den økonomiske konsekvensen av f.eks. "partnertunge" tilbud kommer frem.*

I tilbudet fra advokatfirmaet Steenstrup er det f.eks. ikke tilbudt fullmektig overhodet, slik at det bare vil faktureres partner og advokatpris - uten at dette er hensyntatt i prisevalueringen.

Simonsen Vogt Wiig AS har besluttet å påklage tildelingen, idet Nofima AS' evaluering av de innkomne tilbud ser ut til å være vilkårlig. Vi tar høyde for at det foreligger en usikkerhet i forhold til om vårt tilbud er det beste, men ønsker en fair og gjennomiktig evaluering av samtlige tilbud, slik at vi kan være trygge på at Nofima velger rett leverandør av advokattjenester.

Vi ber om en bekreftelse på at Nofima vil foreta en ny, grundig evaluering av de innkomne tilbud slik:

- Hvert fagområde vurderes og gis en score. Evalueringen skriftliggjøres slik at den blir etterprøvbar.*
- Oppdragsorganiseringen gis en skriftlig evaluering som er etterprøvbar.*

- *Pris evalueres i forhold til det enkelte tilbud og evalueringen skriftliggjøres i en pris/ressursmatrise.*

Det bes om en bekreftelse på at det ikke inngås kontrakt før evalueringen er gjort på nytt og det er gjennomført en ny karensperiode på 10 dager etter at ny tildelingsbeslutning er foretatt.

Bekreftelsen bes sendt innen kl. 14.00 i dag, i motsatt fall vil det bli sendt inn en begjæring om midlertidig forføyning til Nord-Troms tingrett før utløpet av karensperioden."

- (8) *Innklagede svarte samme dag: "Vi bekrefter at det ikke vil bli foretatt avtaleinngåelse vedr. juridiske tjenester for ny gjennomgang og evaluering er blitt gjort."*
- (9) *Innklagede sendte en ny meddelelse om tildeling av kontrakt til tilbyderne 15. mai 2015. Det fremgikk her at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med Steenstrup Stordrange og Tenden. I meddelelsen til klager ble det gitt følgende begrunnelse for valget av leverandør:*

"4.1 Erfaring og kompetanse- vekt 40 %

Evalueringen av tilbydernes erfaring og kompetanse har utelukkende vært basert på hvordan tilbyderne har synliggjort dette i tilbudet gjennom beskrivelsen av de tilbudte ressursenes erfaring og kompetanse. Vi har i evalueringen brukt en skala fra en til ti, hvor ti er best. Vi har vurdert og gitt score på de enkelte rettsområder som er etterspurt i kravspesifikasjonen (vedlegg 3 til konkurransegrunnlaget). Vi har vurdert de tilbudte ressursers generelle erfaring og kompetanse på hvert rettsområde, og erfaring og kompetanse på hvert rettsområde knyttet til virksomheter og oppdrag som er relevante for Nofimas virksomhet. Vi har også vurdert kompetanse og erfaring fra oppdrag og kunder som er av relevant størrelse for Nofima.

Konklusjon tildelingskriteriet "Erfaring og kompetanse"

Under tildelingskriteriet "Erfaring og kompetanse" har Deres tilbud blitt rangert med fjerde beste score, og fikk score 8,21. Både Steenstrup Stordrange og Tenden fikk score 8,5. Alle tilbyderne tilfredsstiller kravene til kompetanse. Steenstrup Stordranges tilbud viste til meget gode faglige kvalifikasjoner innenfor alle etterspurte rettsområder og flere oppdrag og kunder innenfor forskning-, høyskole- og universitetssektoren. Kompetansen som er tilbudt er særlig tilrettelagt for den type virksomhet som Nofima driver og er relatert til vår bransje. Dessuten tilbyr Steenstrup Stordrange kompetanseoverføring. Tilbudet fra Tenden viste også til meget gode faglige kvalifikasjoner innenfor alle etterspurte rettsområder og viste til flere sentrale FoU institutter med langvarige kundeforhold. Kompetansen som er tilbudt er tilrettelagt for den type virksomhet som Nofima driver. Både tilbudet til Steenstrup Stordrange og Tenden er "skrevet til oss", og beskriver sine kompetansefelt sett i forhold til vår virksomhet, våre fagområder og vår kundemasse.

Deres tilbud scoret litt dårligere enn de valgte tilbyderne. Tilbudet ble vurdert slik at dere har gode faglige kvalifikasjoner innenfor de etterspurte rettsområder. Dere har imidlertid i mindre grad beskrevet erfaring fra kunder fra instituttsektoren enn de valgte tilbyderne. Kompetansen og erfaring var også beskrevet generelt og er ikke [i samme grad som de valgte tilbyderne] tilpasset vår virksomhet.

Steenstrup Stordrange fikk vektet score 3,4 og Tenden fikk vektet score 3,4. Deres tilbud fikk vektet score 3,3.

4.2 Oppdragsorganisering og responstid - 30%

Vi har i evalueringen av kriteriet "oppdragsorganisering og responstid" brukt en skala fra en til ti, hvor ti er best. Vi har vektlagt en god beskrivelse av utførelsen av oppdraget og forståelsen av vår virksomhet. Evalueringen av tilbydernes oppdragsorganisering og responstid har utelukkende vært basert på hvordan tilbyderne har synliggjort dette i tilbudet.

Konklusjon tildelingskriteriet "Oppdragsorganisering og responstid"

Under tildelingskriteriet «oppdragsorganisering og responstid» har Deres tilbud blitt rangert med tredje beste score, og fikk score 8,0. Steenstrup Stordrange fikk score 9,0 og Tenden fikk score 9,0.

Alle tilbyderne har en oppdragsorganisering som er tilfredsstillende men Steenstrup Stordrange og Tenden scorer best. Steenstrup Stordrange tilbyr to hovedkontaktpersoner og et dedikert team. De tilbyr at de er tilgjengelige hele døgnet og garanterer umiddelbar respons. Tenden tilbyr en hovedkontaktperson og en utpekt saksansvarlig for hvert rettsområde. De tilbyr også at de er tilgjengelige hele døgnet og at responstid er umiddelbar. Begge tilbyderne vektlegger dessuten kunnskapsoverføring som en del av organiseringen av oppdraget. Oppdragsorganiseringen er detaljert og oversiktlig og kontaktperson/team er godt beskrevet i begge tilbudene.

Deres tilbud scoret noe dårligere enn de valgte tilbyderne. Dere tilbød et team med kort responstid, men tilbudet inneholdt en mindre omfattende beskrivelse av oppdragsorganiseringen som ble vurdert å være svakere enn de valgte tilbyderne.

Steenstrup Stordrange fikk vektet score 2,7 og Tenden fikk vektet score 2,7. Deres tilbud fikk vektet score 2,4.

4.3 Pris-30%

Vi har i evalueringen av tilbudt pris brukt gjennomsnittpris på de oppgitte timeprisene for hver stillingskategori (summen av de tilbudte prisene delt på antall priser). Dette er basert på vår erfaring som tilsier at timebruket på de oppdragene som Nofima tildeler juridiske konsulenter, fordeles omtrent likt på de ulike stillingskategoriene. Prisevalueringsmodellen som er benyttet tar dermed hensyn til antatt forbruksvolum i hver stillingskategori og er derfor egnet til å skille ut tilbudene med de beste prisene. Modellen reflekterer godt den prisen Nofima vil komme til å betale. Vi har brukt lineær metode med følgende formel: $10 - 10 \times (pe - pb) / pb$. Pe er den prisen som evalueres og pb er beste (laveste) pris.

Under tildelingskriteriet pris har deres tilbud rangert som nr. fire.

Steenstrup Stordrange fikk vektet score 2,81 og Tenden fikk vektet score 2,62. Deres tilbud fikk vektet score 2,70.

5. Konklusjon:

Basert på evalueringen og tildelingskriteriene med tilhørende vektor har Steenstrup Stordrange levert det økonomisk mest fordelaktige tilbud i konkurransen "rammeavtale for kjøp av juridiske tjenester" til Nofima AS. Steenstrup Stordrange fikk vektet total score 8,91.

Basert på evalueringen og tildelingskriteriene med tilhørende vektor har Tenden levert det nest økonomisk mest fordelaktige tilbud i konkurransen "rammeavtale for juridiske tjenester" til Nofima AS. Tenden fikk vektet total score 8,72.

Dere fikk vektet score 8,38."

- (10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 26. mai 2015.
- (11) Innklagede avventer kontraktsinngåelse til klagen er behandlet av klagenemnda.
- (12) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. august 2015.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Evaluering av de innkomne tilbudene

- (13) Innklagede har brutt kravene til forsvarlig saksbehandling, likebehandling og forutberegnelighet ved evalueringen av de innkomne tilbudene.
 - *Evalueringen av tildelingskriteriet "Erfaring og kompetanse"*
- (14) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet "Erfaring og kompetanse" ved ikke å evaluere tilbudene på bakgrunn av tilbudte ressurser og CV-er, men på bakgrunn av en helhetlig vurdering. Ved den nye tildelingen ble poengscoren til de valgte leverandørene opprettholdt, til tross for at det ikke tidligere var gjort noen poengfordeling på de enkelte fagdisipliner. Innklagede la stor vekt på at de valgte leverandørene har erfaring fra "instituttsektoren". Klientforholdet fungerte dermed isolert som en surrogatvariabel for kvalitet. Innklagede vektla også at Steenstrup Stordrange tilbød kompetanseoverføring og kom godt ut i en advokatrangering i Finansavisen.
 - *Evalueringen av tilbydernes tilbudte ressurser*
- (15) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved evalueringen av tilbydernes tilbudte ressurser. Poenggivningen tar ikke utgangspunkt i de beskrevne ressurser om er stilt til disposisjon i tilbudene.

Arbeidsrett:

- (16) Klager viser til at Steenstrup Stordrange har tilbudt to partnere, hvorav ingen av dem har møterett for Høyesterett. Steenstrup Stordrange har opplyst at én av de tilbudte partnerne har erfaring fra rettsområdet fra sin tid som dommer. Klager har gjennomgått alle dommene og kjennelsene den aktuelle partneren har avsagt som dommer, og ingen av dem berører arbeidsrettslige problemstillinger. Steenstrup Stordrange fikk 9 poeng. Tenden har tilbudt fire partnere og to advokater, og fikk 8,5 poeng. Klager tilbød fire partnere, tre advokater og to advokatfullmektiger. En av partnerne har møterett for

Høyesterett, og flere av advokatene har lang erfaring med arbeidsrett. Klager har også tilbudt en advokat som er spesialist på arbeidsrett. Vedkommende har svært mange prosedyreoppdrag innenfor rettsområdet, er medforfatter på arbeidsrett.no, rapporterer til EU-kommisjonen om utviklingen i norsk arbeidsrett og er veileder og sensor i arbeidsrett på UiO. Klager fikk likevel bare 8,5 poeng.

Avtale/kontraktsrett:

- (17) Klager viser til at Steenstrup Stordrange kun har tilbudt to partnere innenfor avtale-/kontraktsrett, Tenden tre partnere, to advokater og en advokatfullmektig i permisjon, mens klager har tilbudt fire partnere, hvorav én har møterett for Høyesterett, tre advokater og to fullmektiger. Steenstrup Stordrange fikk likevel 8 poeng, Tenden 8,5 poeng, mens klager fikk 8 poeng.

Offentlige anskaffelser:

- (18) Klager viser til at Steenstrup Stordrange kun har tilbudt én partner og én advokat, og at den ene av disse advokatene ikke har praktisk erfaring på rettsområdet for offentlige anskaffelser. Steenstrup Stordrange har opplyst at den tilbudte partneren har erfaring fra rettsområde fra sin tid som dommer ved at hun har avsagt en rekke kjennelser i saker om midlertidig forføyning. Dette er ikke riktig, den tilbudte partneren har kun avsagt én kjennelse i sak om midlertidig forføyning, og denne gjaldt ikke offentlige anskaffelser. Tenden har tilbudt tre partnere og én advokat, hvorav kun to oppgir arbeid med offentlige anskaffelser i sine CV-er. Klager tilbød tre partnere, to advokater og to advokatfullmektiger. Én av partnerne har møterett for Høyesterett, én har utgitt en kommentarutgave for Lov og forskrift om offentlige anskaffelser i tillegg til at han publiserer kommentarer til lov om offentlige anskaffelser på Gyldendal rettsdata, og samtlige har omfattende og praktisk erfaring innenfor fagområde. Til tross for dette har de valgte leverandørene fått 8 poeng og klager 8,5 poeng.

Fiskeri- og havbruksrett:

- (19) Klager viser til at Steenstrup Stordrange har tilbudt én partner og én advokat. Advokaten Steenstrup Stordrange tilbød er innvilget permisjon fra 31. august 2015 for å jobbe som dommerfullmektig. Steenstrup Stordrange har videre opplyst at den tilbudte partneren har svært høy formell kompetanse med avlagt doktorgrad samt betydelig erfaring fra oppdrag innenfor det innklagede etterspør. Partnerens doktorgrad gjaldt imidlertid kreditorfellesskapets strafferettslige vern, og at partnerens strafferettslige innsikt antas å ha begrenset praktisk betydning for innklagede. Tenden har tilbudt tre partnere, én advokat og én advokatfullmektig i permisjon, men ingen av disse har oppgitt erfaring innenfor fiskeri- og havbruksrett i sine CV-er. Klager har tilbudt én partner, tre advokater og to advokatfullmektiger. Partneren har lang erfaring fra rettsområdet og har møterett for Høyesterett. De øvrige advokatene har alle erfaring fra fiskeri- og havbruksrett. Likevel fikk de valgte leverandørene 9 poeng og klager 8,5 poeng.

IPR og patenter:

- (20) Klager viser til at Steenstrup Stordrange kun har tilbudt én partner og én advokat. Tenden har kun tilbudt én partner og to advokater, hvorav ingen oppgir å arbeide med IPR og patenter i sine CV-er. Klager har tilbudt én partner og én advokat. Partneren har møterett for Høyesterett og har beskrevet omfattende praksis i sin CV på immaterialrettens

område. Også advokaten har omfattende erfaring på området. Likevel fikk de valgte leverandørene 8,5 poeng og klager 8 poeng.

Selskapsrett:

- (21) Klager påpeker at Steenstrup Stordrange kun har tilbudt to partnere på området, og at Tenden har tilbudt tre partnere og tre advokater, samt en advokatfullmektig i permisjon. Klager tilbød tre partnere, to advokater og to advokatfullmektiger. Advokatene har beskrevet komplementær erfaring og referanseoppdrag i sine CV-er. Likevel har alle tilbyderne fått åtte poeng.

EØS/konkurranserett:

- (22) Klager viser til at Steenstrup Stordrange har tilbudt én partner og én advokat. Tenden har tilbudt to partnere og én advokat. Den ene partneren Tenden tilbyr oppgitt å arbeide med konkurranserett i sin CV, men har ingen nærmere beskrivelse eller referanseoppdrag. Den andre partneren Tenden tilbyr oppgitt å arbeide med offentlige anskaffelser, men oppgitt ikke konkurranserett som rettsområde og har heller ingen nærmere beskrivelse eller referanseoppdrag. Den tilbudte advokaten til Tenden oppgitt å arbeide med konkurranserett, men har ingen referanseoppdrag i sin CV. Klager har tilbudt tre partnere, to advokater og to advokatfullmektiger. En av partnerne har omfattende erfaring på området, herunder en rekke prosederte saker for EFTA- og EU-domstolen, samt publikasjoner, beskrevet i CV. Likevel fikk de valgte leverandørene ni poeng, og klager bare åtte poeng.

- *Evalueringen av oppdragsorganisering og responstid*

- (23) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å vektlegge andre forhold enn det som fremgikk av konkurransegrunnlaget ved evalueringen av tilbudene. Innklagede har vektlagt at Steenstrup Stordrange tilbyr et dedikert team og at begge de valgte leverandørene vektlegger kunnskapsoverføring som en del av oppdragsorganiseringen.
- (24) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å legge til grunn at klager har tilbudt "*kort responstid*", mens klager egentlig har tilbudt "*umiddelbar responstid*". Videre ble klager trukket i poeng fordi tilbudet inneholdt en "*mindre omfattende beskrivelse av oppdragsorganiseringen*", som ble vurdert å være svakere enn de valgte tilbyderne.

- *Evalueringen av tildelingskriteriet pris*

- (25) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å iberegne advokatfullmektigpris der advokatfullmektig ikke inngår blant de tilbudte ressurser. Innklagede har evaluert pris ut fra et gjennomsnitt av partner-, advokat- og advokatfullmektigpris. Steenstrup Stordrange har ikke tilbudt advokatfullmektig, mens Tenden har tilbudt en advokatfullmektig som i sin CV oppgitt ikke å ha aktivert advokatbevillingen sin grunnet svangerskapspermisjon. For å få et riktig bilde av tilbudsprisene må innklagede koble pris opp mot de tilbudte ressursene.

Avvisning av valgte leverandør

- (26) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise Steenstrup Stordranges tilbud etter forskriften § 20-13 bokstav f, idet opplysningene om hvilke ressurser som er tilbudt inneholder slike feil at det kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Evaluerings av de innkomne tilbudene

- (27) Innklagede har ikke brutt kravene til forsvarlig saksbehandling, likebehandling og forutberegnelighet ved evalueringen av tilbudene. Innklagede har utelukkende basert evalueringen på informasjonen i tilbudene. Innklagede må legge til grunn at informasjonen som mottas er riktig og sannferdig, og har verken mulighet eller plikt til å etterprøve de opplysningene som gis i tilbudene.

- *Evaluerings av tildelingskriteriet "Erfaring og kompetanse"*

- (28) Tilbudene er evaluert utelukkende på bakgrunn av de tilbudte ressursene og tilhørende CV-er. Det er feil at evalueringen var basert på advokatrangeringen i finansavisen. Grunnen til at denne advokatrangeringen ble nevnt i en telefonsamtale med klager, var at klager kom med nedsettende uttalelser om en navngitt advokat i Steenstrup Stordrange. Innklagede svarte da at disse uttalelsene var vanskelig å forstå, sett i lys av advokatrangeringen.
- (29) Innklagede var berettiget til å legge vekt på tilbydernes erfaring fra instituttsektoren. Innklagede er et forskningsinstitutt som driver forskning og utvikling for fiskeri-, havbruks- og matnæringene. Erfaring fra tilsvarende virksomheter eller tilsvarende bransjer er relevant, og det fremgikk tydelig av konkurransegrunnlaget at erfaring fra instituttsektoren er viktig for innklagede, og at dette ville inngå i evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse og erfaring. Det var ikke klientforholdet som sådan som ble vektlagt, men den erfaring og kompetanse som er opparbeidet gjennom klientforhold med klienter som har mye til felles med innklagede.
- (30) Kompetanseoverføring er ikke vektlagt ved evalueringen av kriteriet *"erfaring og kompetanse"*. Innklagede tilkjennegir at det i meddelelsen om tildeling datert 15. mai 2015 fremgikk at kompetanseoverføring var vektlagt under kriteriet *"erfaring og kompetanse"*, men dette skyldes en skrivefeil i tildelingsbrevet. Kompetanseoverføring ble vurdert under *"oppdragsorganisering"*.

- *Evaluerings av tilbydernes tilbudte ressurser*

- (31) Poenggivningen under tildelingskriteriet *"kompetanse og erfaring"* tar utgangspunkt i de beskrevne ressurser som er stilt til disposisjon og er ikke vilkårlig. Innklagede har vurdert de tilbudte ressursenes kompetanse og erfaring opp mot innklagedes behov. Det er viktig for innklagede at tilbyderne har erfaring innenfor de aktuelle rettsområdene, og at erfaringen kobles med en forståelse for innklagedes behov. De valgte leverandørenes tilbud var skrevet til innklagede og fremstod som relevante. Med dette menes at tilbyderne evnet å lese konkurransedokumentene og trekke ut av dette hva det var innklagede hadde behov for, samt å svare på dette behovet i sitt tilbud. Klagers tilbud var i mindre grad rettet mot innklagede, og fremstod mer generelt.

- *Evaluerings av oppdragsorganisering og responstid*

- (32) Evalueringen av tildelingskriteriet oppdragsorganisering og responstid var ikke i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5. Det fremgikk uttrykkelig av konkurransegrunnlaget at organisering ville bli evaluert som en del av kriteriet, og at dette skulle dokumenteres gjennom en beskrivelse av oppdragsorganisering med hensyn til spesialfelt og kontaktpunkter. De valgte leverandørene tilbød henholdsvis én og to kontaktpersoner på hvert rettsområde, mens klager tilbyr mellom seks og ti advokater på hvert rettsområde uten å påpeke en konkret kontaktperson. Det er dette som er vektlagt når innklagede skriver at Steenstrup Stordrange tilbød et dedikert team.
- (33) Innklagede var berettiget til å legge vekt på at de valgte leverandørene tilbød kunnskapsoverføring under tildelingskriteriet oppdragsorganisering og responstid. Begrepet oppdragsorganisering omfatter ikke bare tilbydernes interne organisering, men også organiseringen opp mot innklagede. Det fremgår også av konkurransegrunnlaget at det siktes til forhold som berører grensesnittet mellom leverandøren og kunden.
- (34) Innklagede har lagt tilstrekkelig vekt på at klager tilbød umiddelbar responstid. Det er i begrunnelsen tilkjennegitt at klager tilbød en kort responstid, og begrunnelsen for at klager ikke fikk like god score som de valgte tilbyderne er presisert å være at tilbudet inneholdt en mindre omfattende beskrivelse av oppdragsorganiseringen som ble vurdert svakere enn de valgte tilbudene.
- *Evalueringen av tildelingskriteriet pris*
- (35) Det avvises at pris måtte kobles opp mot de tilbudte ressurser for at innklagede skal få et riktig bilde av hva tjenesten vil koste. Innklagede skal inngå kontrakt med to selskaper, ikke med enkeltpersoner. Det er derfor firmaenes priser som må evalueres, og ikke prisen på advokatene som er presentert under tildelingskriteriet kompetanse og erfaring. Det er heller ikke riktig at de valgte leverandørene ikke har tilbudt advokatfullmektiger.

Avvisning av valgte leverandør

- (36) Innklagede har ikke plikt til å avvise Steenstrup Stordranges tilbud, da det ikke er gitt grovt misvisende eller feilaktige opplysninger i tilbudet fra Steenstrup Stordrange.

Klagenemndas vurdering:

- (37) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder parallelle rammeavtaler om juridiske tjenester som er en uprioritert tjenesteanskaffelse i kategori 21. Anskaffelsens verdi er ikke opplyst i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2. I konkurransegrunnlaget punkt. 2.1 fremgikk det imidlertid at konkurransen skulle gjennomføres etter forskriften del I og III. Klagenemnda legger derfor, ut fra kravet til forutberegnelighet, til grunn at anskaffelsen, som følge av opplysningen i konkurransegrunnlaget, følger forskriften del I og III. Tilsvarende ble lagt til grunn i klagenemndas saker 2010/318 premiss (22), 2011/130 premiss (14) og 2015/19 premiss (20).

Evaluering av de innkomne tilbudene

- (38) Klager anfører at innklagedes poenggivning er vilkårlig, og at innklagede dermed har brutt kravene til forsvarlig saksbehandling, likebehandling og forutberegnelighet ved evalueringen av de innkomne tilbudene.
- (39) Ved evalueringen av tildelingskriteriene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan likevel prøve om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag, om den er uforsvarlig eller usaklig eller om den er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/74.
- (40) Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysningene som er gitt i konkurransegrunnlaget, jf. for eksempel klagenemndas saker 2010/262 premiss (23) og 2010/19 premiss (36).
- (41) Innklagede har evaluert tilbudene to ganger. Den siste gangen etter klagen fra klager. Det er ikke bestridt at innklagede hadde adgang til å foreta en ny evaluering, eller at innklagedes siste evaluering skal legges til grunn for klagenemndas vurderinger.
- *Evalueringen av tildelingskriteriet "Erfaring og kompetanse"*
- (42) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av de innkomne tilbudene under tildelingskriteriet *"Erfaring og kompetanse"* ved å vektlegge at de valgte leverandørene har erfaring fra *"instituttsektoren"*.
- (43) Tildelingskriteriet *"Erfaring og kompetanse"* skulle vurderes ut fra *"Tilbudte ressursers samlede formelle kompetanse og erfaring knyttet til juridiske tjenester for virksomheter i relevante størrelser"* og *"Samarbeidsevne, initiativ og engasjement."* Evalueringen skulle gjøres på grunnlag av følgende dokumentasjon: *"CV på tilbudte ressurser og ansvarlig partner. Presentasjon av tilbudte personells CV med beskrivelse av erfaring fra relevant arbeid, for eksempel beskrivelse av type oppdrag, omfang, oppdragsgiver og tidspunkt."*
- (44) Tildelingskriteriet viser altså til *"virksomheter i relevante størrelser"*, og etterspør relevant erfaring, herunder type oppdrag og oppdragsgiver. Det var dermed forutberegnelig at erfaring fra lignende oppdragsgivere ville inngå som et av flere aktuelle momenter i evalueringen av tildelingskriteriet *"Erfaring og kompetanse"*. Det fremgår av begrunnelsen for valg av leverandør at erfaring fra instituttsektoren har blitt vurdert som et av flere punkter under tildelingskriteriet. Klagenemnda kan ikke se at dette er i strid med det som fremgår av konkurransegrunnlaget, eller at innklagede har lagt uforholdsmessig stor vekt på erfaring fra instituttsektoren. Klagers anførsel fører etter dette ikke frem.
- (45) Klager viser videre til at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Erfaring og kompetanse"* ved å vektlegge at Steenstrup Stordrange tilbyr kompetanseoverføring.
- (46) Innklagede tilkjenner at det i meddelelsen om tildeling datert 15. mai 2015 står at kompetanseoverføring var vektlagt under kriteriet *"Erfaring og kompetanse"*, men hevder at dette skyldes en skrivefeil i tildelingsbrevet. Innklagede viser til at kompetanseoverføring kun ble vurdert og vektlagt under tildelingskriteriet *"Oppdragsorganisering og responstid"*.

- (47) Klagenemnda har ikke grunn til å tvile på at innklagede her har skrevet feil i begrunnelsen, og at kompetanseoverføring kun ble vektlagt under tildelingskriteriet oppdragsorganisering og responstid. Heller ikke klager har bestridt riktigheten av dette. Det er naturligvis uheldig at innklagede oppgir feil informasjon i begrunnelsen, men dette medfører ikke at evalueringen er i strid med regelverket.. Klagers anførsel fører etter dette ikke frem.
- (48) Videre viser klager til at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Erfaring og kompetanse*" ved å vektlegge at Steenstrup Stordrange kom godt ut i en advokatrangering i Finansavisen. Klager hevder at innklagede viste til advokatrangeringen som begrunnelse for evalueringen i en telefonsamtale med klager.
- (49) Innklagede bestrider at evalueringen var basert på advokatrangeringen i Finansavisen, og viser til at grunnen til at advokatrangeringen ble nevnt i en telefonsamtale med klager, var at klager kom med nedsettende uttalelser om en navngitt advokat i Steenstrup Stordrange. Innklagede svarte da med at disse uttalelsene var vanskelig å forstå, sett i lys av advokatrangeringen.
- (50) Partene er altså uenige om hvorvidt innklagede benyttet Finansavisens advokatrangering ved evalueringen av de innkomne tilbudene eller ikke. Uenigheten gjelder hva som må legges til grunn som faktum i saken, og som er avgjørende for om innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved evalueringen av de innkomne tilbudene. For å kunne avgjøre hva som må legges til grunn på dette punkt anses det nødvendig med muntlige forhandlinger. På grunn av klagenemndas skriftlige saksbehandling avvises derfor anførselen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.
- (51) Klager anfører at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved evalueringen av tilbydernes tilbudte ressurser under tildelingskriteriet "*Erfaring og kompetanse*". Klager har vist til innklagedes poenggivning på en rekke fagområder. Klagenemnda forstår anførselen slik at klager mener at klager har fått for lav poengscore sammenlignet med de valgte leverandørene på hvert av disse fagområdene.
- (52) Klager viser til at klager på flere av fagområdene har tilbudt flere partnere/advokater/advokatfullmektiger enn de valgte leverandørene. Det fulgte imidlertid ikke av konkurransegrunnlaget at antall tilbudte ressurser skulle vektlegges i evalueringen, og det er heller ikke andre holdepunkter for at et større antall nødvendigvis representerte en merverdi. Det var dermed ikke i strid med regelverket at innklagede ikke vektla hvor mange advokater som ble tilbudt på hvert fagområde. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (53) Klager viser også til at en rekke av klagers tilbudte ressurser har høy kompetanse innen de aktuelle fagfeltene. Hvordan klagers kompetanse vurderes i forhold til de øvrige tilbydere ligger i stor grad innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Klagenemnda har ikke holdepunkter for at innklagedes vurdering på dette punkt har vært usaklig eller uforsvarlig, og klager har heller ikke presisert nærmere hvorfor klagers tilbudte ressurser skulle vært vurdert som bedre enn det innklagede har lagt til grunn. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (54) Klager anfører også at klager skulle fått høyere poengscore ved evalueringen av fagområdene arbeidsrett, avtale/kontraktsrett, offentlige anskaffelser, fiskeri- og

havbruksrett og IPR og patentrett fordi klager på disse områdene tilbød partner med møterett for Høyesterett. Det fremgikk ikke av konkurransegrunnlaget, og innklagede har heller ikke på andre måter gitt tilbyderne grunn til å tro, at eventuell møterett for Høyesterett hos tilbudte advokater skulle gis selvstendig vekt ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Erfaring og kompetanse*". Klagenemnda kan etter dette ikke se at det var uforsvarlig eller usaklig ikke å vektlegge at klager tilbød en advokat med møterett for Høyesterett på noen av fagområdene. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

- (55) Endelig anfører klager at Steenstrup Stordrange har gitt flere feilaktige opplysninger i tilbudet, og at leverandøren på dette grunnlag urettmessig har fått høyere poengscore på tildelingskriteriet "*Erfaring og kompetanse*". Klager viser spesielt til at Steenstrup Stordrange har tilbudt en advokat som har fått innvilget permisjon, og har gitt feilaktige opplysninger om en annens advokats erfaring med arbeidsrett og offentlige anskaffelser gjennom sin erfaring som dommer.
- (56) Klagenemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til om det er riktig at tilbudet fra Steenstrup Stordrange inneholdt feilaktige opplysninger, og finner heller ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.
- (57) Det avgjørende for om innklagedes evaluering er i strid med regelverket er om evalueringen er feil basert på de opplysninger som forelå på evalueringstidspunktet. En oppdragsgiver må som hovedregel kunne stole på de opplysninger som følger av leverandørens tilbud, og det foreligger ingen plikt for oppdragsgiver til å kontrollere disse opplysningene, med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning for kontroll, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/270 og sak 2012/38. Klagenemnda har ikke holdepunkter for at det på evalueringstidspunktet forelå forhold eller opplysninger som ga innklagede en spesiell foranledning for å kontrollere de opplysningene Steenstrup Stordrange hadde gitt i sitt tilbud. Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved å legge til grunn det som fremgikk i tilbudet fra Steenstrup Stordrange ved evalueringen av tilbudet. Innklagede har imidlertid nå, gjennom klagen fra klager, fått en klar foranledning til å undersøke om opplysningene i tilbudet til Steenstrup Stordrange er feilaktige. Dersom det viser seg at tilbudet fra Steenstrup Stordrange inneholder feilaktige opplysninger, må innklagede foreta en ny evaluering av tilbudet basert på riktig faktum. Dersom innklagede etter en kontroll vil legge til grunn at opplysningene gitt i tilbudene er riktige, må innklagede på en etterprøvbar måte vise at det er forsvarlig og saklig å legge så til grunn. Innklagede har altså ikke brutt regelverket ved evalueringen, men må nå kontrollere opplysningene i tilbudet fra Steenstrup Stordrange for ikke å handle i strid med regelverket.

- *Evalueringen av oppdragsorganisering og responstid*

- (58) Klager anfører at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å vektlegge utenforliggende forhold ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet "*oppdragsorganisering og responstid*", og hevder at dette har påvirket valget av leverandør.
- (59) Klager viser til at innklagede har vektlagt at Steenstrup Stordrange tilbyr et dedikert team, og at dette faller utenfor tildelingskriteriets angitte vurderingstema. Innklagede avviser at

det var i strid med regelverket å vektlegge at Steenstrup Stordrange tilbød et dedikert team.

- (60) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet *"Oppdragsorganisering og responstid"* skulle vurderes ut fra *"Oppdragsforståelse, faglig løsning, organisering og planlagt fremdrift"* og *"Responstid og gjennomføring innenfor avtalt tidsramme."* Oppfyllelsen av tildelingskriteriet skulle dokumenteres med *"Beskrivelse av oppdragsorganisering, mht. spesialfelt og kontaktpunkter"* og *"Beskrivelse av håndtering av oppdrag og normalt forventet responstid for oppstart av oppdrag."*
- (61) I begrunnelsen for valg av leverandør fremkom: *"Steenstrup Stordrange tilbyr to hovedkontaktpersoner og et dedikert team. De tilbyr at de er tilgjengelige hele døgnet og garanterer umiddelbar respons."*
- (62) Det er noe uklart hva som menes med at Steenstrup Stordrange tilbyr et dedikert team, men innklagede har forklart at det som her ble vektlagt var at Steenstrup Stordrange tilbød en og to kontaktpersoner på hvert rettsområde, i motsetning til klager som tilbød mellom seks og ti advokater på hvert rettsområde, uten å påpeke konkrete kontaktpersoner. Selv om innklagede med fordel kunne fått tydeligere frem i begrunnelsen hva som faktisk mentes med et dedikert team, kan klagemennda ikke se at det var usaklig eller uforsvarlig å vektlegge hvordan tilbyderne har organisert seg for gjennomføringen av oppdraget. Det fremgår uttrykkelig av konkurransegrunnlaget at organiseringen ville bli evaluert som en del av kriteriet, og at dette skulle dokumenteres gjennom en beskrivelse av oppdragsorganisering med hensyn til spesialfelt og kontaktpunkter. Det at Steenstrup Stordrange hadde organisert sine tilbudte ressurser i team, med klare kontaktpersoner var dermed et relevant moment i vurderingen av oppdragsorganiseringen. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.
- (63) Klager viser videre til at innklagede har vektlagt at begge de valgte leverandørene tilbyr kunnskapsoverføring som en del av oppdragsorganiseringen, og at dette faller utenfor tildelingskriteriets angitte vurderingstema.
- (64) Innklagede hevder at innklagede var berettiget til å vektlegge at de valgte leverandørene tilbød kunnskapsoverføring under tildelingskriteriet oppdragsorganisering og responstid. Det vises til at begrepet oppdragsorganisering ikke bare omfatter tilbyderens interne organisering, men også organiseringen opp mot innklagede.
- (65) Tildelingskriteriet *"Oppdragsorganisering og responstid"* skulle blant annet vurderes ut fra *"Oppdragsforståelse, faglig løsning, organisering og planlagt fremdrift"*, og dette skulle dokumenteres gjennom en *"Beskrivelse av oppdragsorganisering, mht. spesialfelt og kontaktpunkter"*.
- (66) Slik tildelingskriteriet er utformet, er det ikke klare rammer for hva innklagede kunne og ikke kunne vurdere ved evalueringen. Det fremgår imidlertid at innklagede vil vurdere tilbudene blant annet på bakgrunn av tilbudt faglig løsning og organisering. Det er ikke sagt uttrykkelig at dette omfatter kunnskapsoverføring, og dette kunne med fordel kommet klarere frem, dersom innklagede mente at kunnskapsoverføring skulle inngå i tildelingskriteriet. Det er også noe uklart hva som ligger i begrepet kunnskapsoverføring, og dette er heller ikke problematisert av klager. Slik nemnda forstår det knytter ikke kunnskapsoverføring i denne sammenheng seg til hvilken materiell kunnskap som skal overføres fra leverandøren til oppdragsgivers ansatte, eksempelvis i form av konkret

opplæring, men heller til om organiseringen av oppdraget tilrettelegger for at oppdragsgivers ansatte inkluderes i arbeidet slik at disse kan tilegne seg kunnskap og gjøres i stand til å utføre tilsvarende oppgaver selv ved senere anledninger. Under en slik betraktning vil oppdragsorganiseringen naturlig kunne omfatte en form for kunnskapsoverføring, slik at dette var et relevant vurderingsmoment under tildelingskriteriet. Det var etter dette ikke usaklig eller uforsvarlig av innklagede å vektlegge at tilbyderne tilbød kunnskapsoverføring under tildelingskriteriet. Basert på dette finner klagenemnda at innklagede ikke har brutt regelverket ved å vektlegge positivt at de valgte leverandørene tilbyr kunnskapsoverføring. Klagers anførsel fører ikke frem.

- (67) Klager viser videre til at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å legge til grunn at klager har tilbudt "*kort responstid*", mens klager egentlig har tilbudt "*umiddelbar responstid*". Innklagede avviser at det ikke er tillagt tilstrekkelig vekt på at klager tilbød umiddelbar respons.
- (68) I begrunnelsen fremgikk følgende: "*Dere tilbød et team med kort responstid, men tilbudet inneholdt en mindre omfattende beskrivelse av oppdragsorganiseringen som ble vurdert å være svakere enn de valgte tilbyderne*". Om de valgte leverandørenes tilbud fremgikk det at disse tilbød "*umiddelbar responstid*".
- (69) Ordlyden "*umiddelbar responstid*" kan isolert sett tilsa en kortere responstid enn "*kort responstid*". Slik begrunnelsen er formulert fremstår det imidlertid som at innklagede fremhever klagers responstid som et positivt moment, selv om innklagede ikke har benyttet begrepet "*umiddelbar responstid*", som ved evalueringen av de valgte leverandørenes tilbud. Det er ikke noe som tilsier at innklagede med begrepet "*kort responstid*", mente at klager ikke tilbød umiddelbar respons, eller lengre responstid enn de valgte leverandørene. Tvert imot tilsier formuleringen i begrunnelsen at det var til tross for den korte responstiden at klager fikk lavere poengscore enn de valgte leverandørene. Klager har heller ikke begrunnet nærmere hvorfor klager mener at det var den tilbudte responstiden som medførte at klager ikke fikk full score på tildelingskriteriet oppdragsorganisering og responstid .. Klagenemnda finner etter dette at innklagede har benyttet en noe uheldig formulering ved beskrivelsen av klagers responstid, men at innklagede ikke har lagt til grunn feil responstid ved evalueringen av klagers tilbud. Anførselen fører dermed ikke frem.
- (70) Basert på det resultat klagenemnda her er kommet til, er det ikke grunnlag for at innklagedes evaluering av tildelingskriteriet oppdragsorganisering og responstid har medført at kontrakten ble tildelt feil leverandør.

- *Evalueringen av tildelingskriteriet pris*

- (71) Klager anfører at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å iberegne advokatfullmektigpris der advokatfullmektig ikke inngår i de tilbudte ressurser.
- (72) Det fremgår av konkurransegrunnlaget at prisen skulle angis i norske kroner og at timepriser skulle dekke alle utgifter og kostnader knyttet til oppdraget. Videre fremgikk det at tilbudene måtte inneholde "*Oppstilling av timepris for partner, ansvarlig advokat, advokatfullmektig (eller lignende inndeling mellom nivåer)*". Det fremgikk ikke nærmere hvordan tildelingskriteriet pris skulle evalueres, men ettersom tilbyderne skal levere

priser for partnere, advokater og advokatfullmektiger, er det forutberegnelig at alle disse prisene skal inngå i evalueringen av tildelingskriteriet pris.

- (73) Det fremgikk av begrunnelsen for valg av leverandør at tildelingskriteriet pris ble vurdert på følgende måte:

"Vi har i evalueringen av tilbudt pris brukt gjennomsnittpris på de oppgitte timeprisene for hver stillingskategori (summen av de tilbudte prisene delt på antall priser). Dette er basert på vår erfaring som tilsier at timebruket på de oppdragene som Nofima tildeler juridiske konsulenter, fordeles omtrent likt på de ulike stillingskategoriene. Prisevurteringsmodellen som er benyttet tar dermed hensyn til antatt forbruksvolum i hver stillingskategori og er derfor egnet til å skille ut tilbudene med de beste prisene. Modellen reflekterer godt den prisen Nofima vil komme til å betale. Vi har brukt lineær metode med følgende formel: $10-10x(pe-pb)/pb$. Pe er den prisen som evalueres og pb er beste (laveste) pris."

- (74) Under tildelingskriteriet "Erfaring og kompetanse" skulle tilbyderne oppgi hvilke advokater selskapene tilbød på ulike fagområder, og deres erfaring. Selv om ikke alle tilbyderne har tilbudt advokatfullmektiger på hvert fagområde innebærer ikke dette at selskapene ikke også kan benytte advokatfullmektiger ved gjennomføringen av kontrakten. De tilbudte advokater vil uansett stå ansvarlig for utførelsen av oppdraget. Dette er også vanlig, såfremt ikke det aktuelle konkurransegrunnlag/kontrakt stenger for dette. At også andre advokater og advokatfullmektiger enn de som er navngitt i tilbudene var tenkt benyttet ved gjennomføringen fremkommer også av Steenstrup Stordranges tilbud der samtlige 106 advokater i selskapet tilbys under fagområde avtale/kontraktsrett. Innklagede har etter dette ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å innta advokatfullmektigprisene i evalueringen av tildelingskriteriet pris. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

Avvisning av valgte leverandør

- (75) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise Steenstrup Stordranges tilbud etter forskriften § 20-13 bokstav f, ettersom opplysningene leverandøren har gitt om sine tilbudte ressurser inneholder slike feil at det kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige. Klager viser til at Steenstrup Stordrange har tilbudt en advokat som har fått innvilget permisjon, og har gitt feilaktige opplysninger om en annens advokats erfaring med arbeidsrett og offentlige anskaffelser gjennom sin tid som dommer.
- (76) Det følger av forskriften § 20-13 (1) bokstav f at et tilbud skal avvises når det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.
- (77) Steenstrup Stordranges tilbud inneholder verken forbehold, avvik eller uklarheter vedrørende hvilke advokater som tilbys eller deres erfaring. Klagenemnda har lagt til grunn at avvisningsreglene grunnet forhold ved tilbudet kun relaterer seg til tilbudet som sådant, jf. sak 2011/79 premiss (34) og 2012/246 premiss (43). Reglene om avvisningsplikt i forskriften § 20-13 (1) er dermed ikke aktuelle her. Klagenemnda har også lagt til grunn at oppdragsgiver må kunne stole på de opplysninger som følger av leverandørenes tilbud, og at det ikke foreligger noen plikt for oppdragsgiver til å

kontrollere disse opplysningene, med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning for kontroll, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/270. I utgangspunktet vil innklagedes interesser i slike tilfeller være beskyttet av reglene om kontraktsbrudd, og de øvrige tilbydernes interesser gjennom forbudet mot vesentlige endringer – som også vil kunne omfatte unnlatt oppfølging av kontrakten, jf. samme sak og sak 2015/27.

- (78) På tidspunktet for tilbudsevalueringen hadde innklagede ikke grunn til å tvile på opplysningene i tilbudet fra Steenstrup Stordrange, og det forelå dermed ikke forhold ved leverandørens tilbud som skulle medføre avvisning. Klagers påstander om at Steenstrup Stordranges tilbud inneholder feilaktige opplysninger medfører imidlertid at det har oppstått en situasjon der det er usikkert om Steenstrup Stordrange faktisk kan levere det selskapet lover i sitt tilbud. Spørsmålet er om innklagede på bakgrunn av dette har plikt til å avvise valgte leverandør.
- (79) Det er noe uklart om/i hvilken grad tilbudet fra Steenstrup Stordrange faktisk inneholder feilaktige opplysninger, og hvilke konsekvenser eventuelle feilaktige opplysninger vil ha. Det er ikke gitt at innklagede har en plikt til å avvise tilbudet fra Steenstrup Stordrange dersom klagers påstander om uriktige opplysninger i klagers tilbud viser seg å stemme. Avhengig av hva eventuelle feil i Steenstrup Stordranges tilbud måtte gå ut på, kan det tenkes at rett håndtering fra innklagedes side enten er å avvise tilbudet, å gi Steenstrup Stordrange en lavere poengscore på enkelte punkter, eller at feilene ikke påvirker tildelingen. Hensett til at innklagede fortsatt har valgmuligheter finner klagenemnda, på det nåværende tidspunkt, ikke grunn til å konkludere med at innklagede har brutt regelverket. Det vil derimot utgjøre et brudd på regelverket om innklagede ikke undersøker opplysningene fra klager nærmere, og foretar en ny vurdering på bakgrunn av resultatet av disse undersøkelsene.

Konklusjon:

Nofima AS har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk